

Testimine


Planeerimisametnik

- Teavituste genereerimine ja arvamusele seisukoha lisamine
- Tööülesande loomine ja uue lahendusevariandi võrdlemine eelmise versiooniga
- Üldplaneering lähteseisukohtade sisestamine

<https://www.figma.com/proto/X4sR3UEJpV4Y2hsfQOLuBw/Planeeringute-menetlus?node-id=8542%3A2859&viewport=478%2C-176%2C0.05659803748130798&scaling=min-zoom>

1. Oled planeeringute veebilehe avanud, sisse pole veel loginud. Leia **omaenda** planeeringute seast "Objekt" detailplaneering ja ava see.

Detailplaneeringule navigeerimine

<u>Aa</u> Lahendaja	 Lahendus	<input checked="" type="checkbox"/> Tehtud (esimese korraga)
<u>Viljandi</u>	Kaardiotsingu kaudu	<input checked="" type="checkbox"/>
<u>Põlva</u>	Tahaks töölaual kasutada päise otsingut	<input checked="" type="checkbox"/>
<u>Tartu</u>	Kaardiotsingu kaudu (aadress, tn/nr). Võiks olla võimalikult paindlik. Võiks nime otsing olla ka kaardil, pigem selle järgi. Otsitakse konkreetset menetlust pigem. Kiirvaade e töölaud. Võiks teiste omasid ka näha, sest vahel teistel puhkus jne. Ei leidnud seda linnukest.	<input checked="" type="checkbox"/>
<u>Tallinn</u>	Otsing ülevalt või tabelist	<input checked="" type="checkbox"/>
<u>Lääne-Harju</u>		<input checked="" type="checkbox"/>

2. Mis seisundis ja etapis planeering on?
3. Mis kuupäeval sisestati algatamise eelnõu?
 - 3.1 Millistel veebilehtedel kajastati algatamise otsust (ehk saadeti teavitus välja?)
4. Millal jõudis menetlus seisundisse vastu võetud?

Detailplaneeringu vaade

Aa Lahendaja	Lahendus	Tehtud
<u>Viljandi</u>	Natuke nagu maksuameti leht. 2) Ilmselt algatamise etapp. - Pole mõtet lahterdada isikuid "mõjutatud/huvitatud" jne. "kaasatavad ja koostöö tegijad" on plan. seaduse järgi. - Omavalitsuse dokumendi registris salvestatakse algatusettepaneku taotlus. - Nimetas protsesse "tabiks" ja vajutas need kõik läbi, aga siiski jäi algatamise etapi ajajoont kommenteerima nagu see oleks terve menetluse ajajoon : "Võiks olla kogu ajajoon näha". Kokkuvõte on liiga väike kiri, seda ei leidnud. - Võiks olla 3 etappi: algat, etapp mille kehtestab vastuvõtmise otsus, kehtestamine. Kui on 5 etappi, siis miks pole kooskõlastamist ja järelevalvet. - Värvilised sildid kaotada, seisundi kirjed on piisav. 4) siis kui (kollane) Vastu võtmine algas. - Täpsemad sündmuse nimed, nt "koostatud" võiks olla hoopis esitatud KOVile kpv. Mummudest ilma sündmuse nimetuseta sai aru. Võiks olla ülevaatlilikum ja avalehel kogu ajatelg, kuni kehtestamiseni.	<input type="checkbox"/>
<u>Põlva</u>	2) Selge protsessijoonis. Ilmselt kui vajutada etapile, siis saan selle kohta rohkem infot. Kuidas saan tagasi? Leidis kokkuvõtte. Ajariba on hea. Sündmustelt võiks saada linkida kohe õigesse etappi, õige otsuse juurde. 3) <u>Postimees.ee</u> ajalehe teavituse tüüp?	<input checked="" type="checkbox"/>
<u>Tartu</u>	2) Seisund: vastu võetud. Kehtestamise etapp? 3) Ei saanud kohe aru et on vahelehed, aga lõpuks vajutas neil. 4) Kiire. Vastuvõtmise otsuse kuupäev võiks olla eraldi välja näidatud. Ajajoonel polnud 100% kindel et see on see kpv.	<input type="checkbox"/>
<u>Tallinn</u>	Tundub TPRile sarnane ülevaatlilik. Jaotus on selge ja see on hea et mõjutatud isikud on ka. Praegu meil nt naabreid pole, peab otsima. Imelik et koostöö tegijad ja kaasatavad ka on. Hea et staatus on arvamuste juures. Mis on arvesse võetud v arvesse võtmata?	<input checked="" type="checkbox"/>
<u>Lääne-Harju</u>	Väga intuiitiivne, paremaks on keeruline minna. Tihti OV tahab eskiislahendust juba algatamise etapis. Mina tahaks pigem algatada ja siis koostamises teha seda. Aga vahel on vaja eskiisinduse koostamist teha algatamise etapis. Ehk saaks koostamise kaardilahendust kasutada selleks, sest versioonid ka olemas seal? Olen tegelenud planeeringuga kus algatamise otsusele eelneb paar aastat. Tuleks ministeeriumiga arutada. See eskiis võiks minna teavitusele automaatselt kaasa ka. Piirinaabrite teavitamine võiks olla automaatne, X-tee kaudu. Väga hea töö!	<input checked="" type="checkbox"/>

5. Rääkisime et menetlus on seisundis Vastu võetud (vastu võtmise otsus on sisestatud) ja aktiivne etapp on avalikustamine. Kirjelda selle etapi vaadet, mida seal teha saab ja kas tundub loogiline?

6. Avaliku väljapaneku teavitus on vaja välja saata. Kust sa seda teeksid?
7. Avalikustamise etapis on lisatud arvamus, mille vastamise tähtajani on ainult 3 päeva. Kuidas lisaksid sellele KOV-i seisukoha?

Avalikustamine

Aa Lahendaja	Lahendus	Tehtud
<u>Viljandi</u>	- Toimumiskoht: Online, väli pre-filled, kui on samas süsteemis siis pole mõtet iseendale viidata. - Võiks olla kaardil tagasiside andmine. - Seisukohta ei lisata jooksvalt, vaid peale avalikku väljapanekut ehk tähtajani "3p" on vale öelda. 7) Ilmselt ei ole teksti sisestamist, vaid protokoll.	<input checked="" type="checkbox"/>
<u>Põlva</u>	Ma ei teaks kuidas isikuid jaotada selle jaotuse järgi ise. Seaduse järgi on koostöö tegijad ja kaasatud isikud. Seotud isikud peaks olema esimesena, sest need kõige tähtsamad.	<input checked="" type="checkbox"/>
<u>Tartu</u>	Seisukoht on mitme teenistuse peale kokku, peab koguma teiste arvamused, nt linnaplan/arhitekti jne, koosoleku ja siis alles koondvaate e lõpliku seisukoha kopeerimine. Võiks kogu kooskõlastuse ja protokollid jne siia tuua või siis ainult faili üles laadimine.	<input checked="" type="checkbox"/>
<u>Tallinn</u>	5) Mis need tööül siin on? Heakskiit - kes otsustab et võeti arvesse? Meie võime öelda, aga kodanik pole nõus. Mõnikord saadame RMi juhul kui kodaniku arvamus ei puutu planeeringusse.	<input checked="" type="checkbox"/>
<u>Lääne-Harju</u>	Üsna sageli tuleb lisada allkirjastatud suurema grupi inimeste seisukohad.	<input checked="" type="checkbox"/>

8. Avaliku arutelu teavitus
9. Kui avalik arutelu on ära toimunud, siis kontrolli RM seisukohta ja märgi etapp läbituks
10. Mida arvad avalikustamise etapi läbimisest?
11. Mida arvad ajajoonel tuleviku sündmustest?

Avalikustamine 2

Aa Lahendaja	Lahendus	Tehtud
<u>Viljandi</u>	- Teavituse juures võiks olla ka isikute juurde lisamine. - Isikuid võidaks autom. kaasata kui nad on arvamuse sisestanud. Isikuid pole igasse etappi vaja uuesti kuvada. - RM seisukoht ei peaks olema avalikustamises. - Kehtestamise eelnõu ei tee keegi süsteemis. Saadetakse majasiseselt juristidele jne. Läbi maja dok. registri jõuab volikokku.	<input checked="" type="checkbox"/>

Aa Lahendaja	☰ Lahendus	☑ Tehtud
<u>Põlva</u>	8) Kas saaks kaks korruga ka, ehk koos avaliku väljapanekuga teavitus saata? Inimesed ei saa vahel aru, miks protsess venib ja võiks kohe teha. 9) Etapp on läbitud siis kui ma esitan ta RMI heakskiitmiseks. Eraldi protsessi saamm või siis Kehtestamisele eelnev. 10) Kui avalik arutelu ei and tulemusi ja lahendust peaks muutma, siis saadan Koostamise etappi tagasi. 11) Mille järgi me saame ennustada? Tundub et nt kehtestamise lõppu ei saa eeldada. Kui otsus on tehtud, siis 14p ja siis eeldatav. Kui on tähtjad, siis võiks ennustada. Eelnõu on hetkel dok haldus süsteemis kus on oma tähtjad. Eelnõust tehakse mustandit varasemas etapis ka.	☑
<u>Tartu</u>		☑
<u>Tallinn</u>		☑
<u>Lääne-Harju</u>	Kõik täiesti selge. RM seisukoht on suur ja oluline osa, liigub tavaliselt menetluse lõppu, aga sobib.	☑

12. Vajuta kehtestamise sakis Koostamine või

<https://www.figma.com/proto/X4sR3UEJpV4Y2hsfQOLuBw/Planeeringute-menetlus?node-id=8782%3A1899&viewport=398%2C-708%2C0.5130040645599365&scaling=min-zoom>

Oleme nüüd ajas tagasi lennanud ja DP on koostamise etapis. On 28 veebr ja said planeerimiskonsultandilt planeeringulahenduse mis vajab muutmist. Koosta talle selleks uus tööülesanne.

Tööülesande koostamine

Aa Lahendaja	☰ Lahendus	☑ Tehtud
<u>Viljandi</u>	Kui ma konsultandiga omavahel suhtlen, siis muude sidevahendite teel. Koostöö jäljed ei pea IS välja paistma. Tööülesannete loomine on üleliigne. Liiga detailselt iga samm näidatud. Avalikkusel võivad tekkida küsimused... (kui avalikkus ei näeks?) Siis ei usu, et kasutataks nii detailset lahenduse koostamise võimalust.	☑
<u>Põlva</u>	Kui praegu laehndus ei sobi siis teeme ametliku kirja kõigi muudatuspunktidega. Või lihtsam variant et helistan, saadan emaili. Või ise teen muudatused seletuskirjas ja saadan talle. Ei tea kui palju ma seda kasutaks, ei oska veel kommenteerida. Nii palju on jooksvaid nt maja sees vaatamisi ja emailindus on suur.	☑
<u>Tartu</u>	Tööül. loomine: hetkel emaili teel ja kui mõnel juhul jääb vajadus siiski emaili teel, siis võib ebamugav olla kahes süsteemis korruga. Mis on avalik ja mis mitte? Võiks selgelt välja tulla, et mis on avalik v mitte ja ise määrata.	☑

Aa Lahendaja	☰ Lahendus	☑ Tehtud
<u>Tallinn</u>	Mina tööül. ei tee, selleks on meil tehnik. Tema tõmbab kokku erinevaid etappe. Samamoodi mina ei otsusta, kas saata tagasi. Võtame KOVilt arvamuse kas saata tagasi.	☑
<u>Lääne-Harju</u>	Olen kahe käega poolt, et süsteemi lähevad kõik sammud. See suhtlus käib reaalsuses otse, aga võiks ikka süsteemi sisse minna et kõik oleks kajastatud.	☑

13. Vajuta kollasel staatusel (konsultant tegi ülesande ära ja laadis üles uue planeeringulahenduse). Mis kuupäev nüüd on? Võrdle lahendust eelmise (28.02 lahendusega).

Lahenduste võrdlemine

Aa Lahendaja	☰ Lahendus	☑ Tehtud
<u>Viljandi</u>	Üldine tagasiside: süsteem on eesmärk omaette, väga palju toiminguid on toodud IS-i, liiga detailne.	☑
<u>Põlva</u>	Mõlemad kohad leitud. Seletuskirja versioone võiks ka saada samamoodi võrrelda, et kontrollida kas on parandatud või mitte. Kulutame palju aega muudatuste kontrolliks.	☑
<u>Tartu</u>		☑
<u>Tallinn</u>		☑
<u>Lääne-Harju</u>	Leidis juba enne. Väga loogiline koht. Lisaks: Oluline et kogu kirjavahetus jääks avalikustamise juures sisse. Seaduse järgi on tähtajad määratud. Need võiks ka meeldetuletuste/kalendrina olla. Vrd teiste menetlejatega, mina kasutan väga aktiivselt töövahendeid ja tahaks tööfaili alla laadida küll. Plan. lahendusi avame ainult selleks et võtta selliseid mõtte mida joonisel eraldi pole välja toodud. Ehk see kas ise avan tööfaili sõltub sellest kui hästi see süsteemis on kajastatud. Kui ei ole, siis liigub suhtlus teistesse kanalitesse. Pakuks välja et menetleja saaks ka lahenduse peale algelisel kujul joonistada või kommenteerida et saaks tööülesandeid luua.	☑

14. Üldplaneering

<https://www.figma.com/proto/X4sR3UEJpV4Y2hsfQOLuBw/Planeeringute-menetlus?node-id=8848%3A1807&viewport=727%2C507%2C0.2483549565076828&scaling=min-zoom>

Mis seisund ja etapp?

15. Ava lähteseisukohtade koostamine, mida sellest arvad?

Märgi etapp läbituks

ÜP Lähteseisukohad + kokkuvõte

Aa Lahendaja	☰ Lahendus	☑ Tehtud
<u>Viljandi</u>	Ei jõudnud	<input type="checkbox"/>
<u>Põlva</u>	<p>14) Kohe leitud 15) Arvas et algatamise tab avatud, sest see on ainus aktiivne tab ehk teist värvi. Tahtis lähteseisukoha staatusel vajutada, et seda avada. Kas näen ainult ühte peatükki korraga selle sisukorrast valides? Mina tahaks sisu ise täielikult luua, mitte pealkirju ette. Tean, et palju võetakse näidiseid üksteiselt. Tekstiväli on piirav, justkui pean seda tegema kellegi jaoks ja mitte enda jaoks. Ja nagu tähe märkide arv oleks piiratud jne. Vihjeid, küsimusi ei tahaks üldse. Kui on struktuur ja väljad ette antud siis nagu oleks kohustuslik täitmine kellegi teise jaoks. Ei taha teha topelttööd ehk kuidas hakkab IS meie dok haldus süsteemiga liidestuma? Ei taha topelt sisestada. Sama arvamuste ja ettepanekute kohta, mis tulevad dok haldus süsteemi. Palju otsuseid, nt eelnõud ja volikogu otsused, ei saa menetleda IS-s, sest meil on ette nähtud kooskõlastusringid ja tähtajad ja jurist ja abivallavanem ei tahaks küll uude süsteemi sisse logida. Allkirjastamine ka. Kirjavahetuse saaks tuua küll, aga õigusaktide koha pealt kahtlen. Hetkel tuleb nt kiri otse emaililt dok haldus süsteemi ja seal tuleb vastata. Planeeringu lisade kaust kaob ära, eks? Üldilme ja väljanägemine on sümpaatne.</p>	<input checked="" type="checkbox"/>
<u>Tartu</u>	<p>14) Kiire 15) Kui hea on seda kujundada? Kas tööriistad on selleks piisavad? Viidete lisamine, nt IS-sisest dokumenti. See on okei, et struktuur on ette antud. Auto-save. Kommentaaride lisamine? Pole kindel, et annab väga palju juurde. - Ajajoon meeldis. Sündmustele võiks ka edasi liikuda. - Kirjavahetus jääb ikka välja. Nt joonestaja kirjutab mulle otse. Kas see registreeritakse süsteemi? Kohtus kaitsmiseks. - Ei tahaks pidevalt tegeleda sellega et jagan õigusi. Nt saan keskkonnateenistusele otse saata, mitte ei pea isikuid ise lisama. - Sooviks jooksvat tagasisidet anda süsteemile, kui kunagi arendatud on.</p>	<input checked="" type="checkbox"/>

Aa Lahendaja	☰ Lahendus	☑ Tehtud
<u>Tallinn</u>	14) Algatatud staatus eeldab et nüüd on eelnõu koostamine. Oleme Algamise etapi vaates. 15) Ise ei koosta, ei oska kommenteerida. Kas eelnõu koostamine käib ka regisris? Jurist valmistab, arhitekt vaatab üle. Kootöö oleks õigustatud. Muudes süsteemi osades pole tundnud vajadust sellise koostöö osas. Keskkonna ja kommuunaalamet koostavad arvamuse koostöös, neile oleks ehk vaja. Võiks saada näha logi, et kes mida millal muutis (parandused näha). Meil uues eelnõu süsteemis ainult kommentaarid, aga parandusi ei ole ja seda tahaks näha. Muidu oleks liiga palju kommentaare. Mõlemad võiks olla. Eri versioonide võrdlus. Arusaadav ja kiiresti leiab üles kõik asjad. Kas põhijoonist saab võrrelda teise lahenduse osaga? Kas üldpilti näeb ka kuidagi? Tahaks näha ka planeeritud ümbrust ja sealt valida objekte oma kaardile. Ruumilise keskkonna analüüs. Korruselisus, hoonestustihedus loeb.	☑
<u>Lääne-Harju</u>	Vaadates praegu EHRI kasutamist, siis igaüks pigem omaenda töövahenditega ja pigem ei leiaks kasutust. Ei oska kommenteerida selle kohta. EHRI spetsialistid täidavad analoogseid lahendusi sagedalt. Dok haldus süsteemides pigem välditakse veebi teksti sisestuse lahendusi. KSH VTK peaks olema eraldi. Üldjuhul omad spetsialistid kes koostavad.	☑

Amet, avalikkus, võrguvaldaja

Võrguvaldaja töölaud

Ameti töölaud

1. Oled planeeringute veebilehe avanud, sisse pole veel loginud. Logi sisse, mida näed töölaual? Ava"Objekt" detailplaneering.

Detailplaneeringule navigeerimine

Aa Lahendaja	☰ Lahendus	☑ Tehtud
<u>Maa amet</u>		☑
<u>Maanteeamet</u>	Väga hea, et saab kaardil kindlale lõigule zoomida, mis on meie huviorbiidis. Mis planeeringud kus asuvad. Põhimaanteed on näha kaardil, väga hea. Planeeringu nr on oluline, sest kasutame seda oma MNTameti arhiivis sees.	☑
<u>Avalikkus</u>		☑
<u>Elektrilevi</u>	Tahaks katastrinr järgi otsida piirkonda. Praegu käib nii.	☑

2. Mis seisundis ja etapis planeering on? Kirjelda ajajoont, mida sellest arvad?
3. Algamise etapis: Mis kuupäeval sisestati algamise eelnõu? 14.11 Millistel veebilehtedel kajastati algamise otsust (ehk saadeti teavitust välja?)
4. Kuidas kommenteerisid isikute plokki?

Detailplaneeringu vaade

Aa Lahendaja	Lahendus	<input checked="" type="checkbox"/> Tehtud
<u>Maa amet</u>	2) Ajajoone järgi. Tabid leidis kohe. 4) Huvi tundvad tahapoole.	<input checked="" type="checkbox"/>
<u>Maanteeamet</u>	Saab sündmustele liikuda edasi, eks? Aegriba on väga väärtuslik juba sp, et kui kooskõlastamata jätame, siis tekib pikk paus vahele ja on hea näha mis vahepeal toimus. Vahel Mntameti mitu ametnikku tegeleb, hea oleks teada kes ja millal ja isegi ta tel nr näha et temaga suhelda. Planeerijale: külgnevate-planeeringute ja kitsenduste kohta infot saada - kas ootel v aktiivses menetluses. Millised huvid selles piirkonnas. 2) Ajajoonelt. 4) Ilmselt nimetused tekitavad segadust. Huvi tundvad - ehk kes algatas? Vb ühes tabelis kuvada. Aga planeerija poole pealt super vaade. Kui on näha et mõjutatute ja huvitatute ring on suur, siis teab arvestada et mingite teemadega rohkem vaeva näha ja mingile osale rohkem rõhku panna. KSH: KSHga seotud toimingud võiks olla ka aegribal. Selle aruande lõpus on palju lisa, ekraanikuvad jne, nt 16tk ehk kirjeldus kuidas KSH on läbi viidud. Aegreal võiks olla kokkuvõtte KSHst. Kui saaks viidata/külge haakida neid teisi otsuseid ja protokolle. Tihedalt seotud planeeringuga, aga samas peaks aegreal selgelt välja tulema erinevus, nt oma värviga.	<input checked="" type="checkbox"/>
<u>Avalikkus</u>	Ilmselt kehtestamine? Ah ei, teistel on linnukesed. 4) Mul ok kui mu nimi nähtav avalikkusele, jaotus on arusaadav. - Ajariba on tore. Ei saanud aru et eri tabides ajariba muutub. - Tahaks ise määrata kui tihti ja milliste toimingute kohta teavitused saada. Hetkel ka probleemid kõige rohkem teavitustega, et pole hulk aega vaadanud ja siis magad olulise maha. - Kasutaksin kindlasti seda süsteemi.	<input type="checkbox"/>

Aa Lahendaja	☰ Lahendus	☑ Tehtud
<u>Elektrilevi</u>	Kas kaardi modaali saab kinni panna? See jääb lahendusele ette Nüüd peaks oma andmebaasist vaatama meie andmeid, otsima ka oma kaardilt selle asukoha üles. 3) Linnukesed ees. Otsib pikalt ajajoonelt. Ei leia meedia teavitusi, sest ei scrollinud ja siis läks silmadega üle. "Mingit noolt ei olnud et scrollida." 4) Huvi tundvad on need kes seda planeeringut tahavad? Mõjutatud tahavad servituude? Meie tahame ainult tehnovõrkude joonist. Hästi palju infot on koos, mis on kõigile mõeldud. EHRiga on praegu täpselt sama, seal on kogu info, aga meid puudutab ainult üks joonis (tehnov). Võiks teavitusest/tööülesandest kohe viidata õige failini, mille kohta meilt arvamust küsitakse (õige jooniseni ka, mitte ainult arvamuse sisestamise kohani). Üldine pilt on ilus ja tore kuidas ringi saab klikata.	<input type="checkbox"/>

5. Oled huvitatud sellest kuidas planeeringulahendust on vahepeal muudetud. Viimati vaatasid seda 28.02, täna on 09.03. Võrdle uusimat lahenduse versiooni eelmisega.

Lahenduste võrdlemine

Aa Lahendaja	☰ Lahendus	☑ Tehtud
<u>Maa amet</u>	.dwg v shape v cad faili alla laadimine. Võiks olla kõik kihid, mis on kehtestamise määruses ette nähtud. Tahaks eri lahenduse osasid eraldi alla laadida, nt tehnovõrkude joonis jne. Kas kujundus ühtlustatakse? Mis pdf sealt tuleb siis kui salvestada - kas see on kujundatud pdf ehk piiridel on optiliselt nihutatud eri elemendid? Võiks kasutada georefereeritud rastrit. Vektorandmed peavad olema eesti koordinaatsüsteemis ja kõrgused õiged.	<input checked="" type="checkbox"/>
<u>Maanteeamet</u>	Väga hea fn, isegi KSH juhtiveksperdi jaoks hea info.	<input checked="" type="checkbox"/>
<u>Avalikkus</u>		<input checked="" type="checkbox"/>
<u>Elektrilevi</u>	Kehtestamine? Otsib ajajoonelt. Leidis pika peale üles. Kumb on kumb? - Kas saab oma kihte üles laadida? - Leidis katastri nr järgi üles oma andmebaasist sama piirkonna. Katastri nr vaja välja kuvada.	<input checked="" type="checkbox"/>

6. Kust leida kooskõlastuse sisestamine? Salvesta kooskõlastus.

Kooskõlastus (amet)

Aa Lahendaja	☰ Lahendus	☑ Tehtud
--------------	------------	----------

Aa Lahendaja	☰ Lahendus	☑ Tehtud
<u>Maa amet</u>	Majasisene tegevus, hiljem laeme faili üles. Ei kujuta ette kas hakataks ühiselt looma dokumenti. Kas süsteemis käib allkirjastamine? Ei usu et peadirektor tuleks süsteemi allkirjastama, tal neid nii palju. Tema tahab näha kes on varem tutvunud ja kes on andnud kooskõlastuse. Hetkel see dok haldus süsteemis ja ei tooks seda sealt ära. Koostöös dokumendi loomine: Ei tea kas see on hea kui ükskõik kes saab asja muuta. Dok registris saab hierarhiselt muuta mida eelmine sisestanud on, korraga ainult üks. Esliisi avalikustamine algatamise etapis? Kus see kuvatakse?	☑
<u>Maanteeamet</u>	Peaks olema 2astmeline. Peaspetsialist koostab ja mina vaatan üle. Üldjuhul me ei kirjutaks otse süsteemi. Võiks olla mingi blankett nt kooskõlastamata jätmise kiri vastavalt paragrahvile. Hea oleks lisada väljavõtteid v väikseid pilte, nt Teeregistris. Lihtsutsatud menetluse korras teeks. Hea kui saab vaadata mida ja kes on kooskõlastanud. Kes märgib staatuse "arvesse võetud"? Kas mõlemapoolselt, nt keskkonnaamet võiks küll.	☑

7. Ava Vastuvõtmise etapp. Aeg on edasi läinud ja Teile on saadetud teavitus avalikust väljapanekust. Soovite lisada oma arvamust.

8. Mida arvate viimase kolme etapi ülesehitusest? (avatud arutelu)

Avalikustamine

Aa Lahendaja	☰ Lahendus	☑ Tehtud
<u>Maa amet</u>	Kas otse kaardile saab ka arvamust lisada? Meie ei taha, meil on kiri, aga huvitatud isikud võiks seda tahta. Nt "tee märkus kaardile/märgista koht kaardile". Ja siis peaks saama alla laadida ka koos pildiga, et menetluses oleks ka ikka näha mis kohta kaardil on mõeldud. 8) Kas maakatastri pidajale saadetakse ka kehtestatud planeering? Võiks olla iga asutuse peakasutaja kes haldab kasutajaid.	☑
<u>Maanteeamet</u>		☑
<u>Avalikkus</u>	7) Peaks vist plussikesest lisama? Hallist kastist ikka. Väga loogiline. Kui on pikem asi, siis teeks vist pigem Wordis, oleneb kui kasutatav on. Oleneb mille kohta arvamus on, aga kaardil tahaks ka arvamust sisestada jah.	☑

Aa Lahendaja	☰ Lahendus	☑ Tehtud
<u>Elektrilevi</u>	<p>Praegu EHRis on kooskõlastamise v mitte otsus ja siis lisame märkused sinna. Nkn peame oma failisüsteemis registreerima, seega laeks üles allkirjastatud faili. Väga pikka juttu sinna ei tule detailplaneeringute puhul. Meie failisüsteemis peab ta ka olema, sest kui samas piirkonnas tuleb uus planeering siis saame olemasolevaga võrrelda. Keeruline on hakata siit süsteemist neid otsima. Meie teame mis aastal ja kus kaustas ta meil on. Vaatame seal tehnovõrke ja võrdleme. Praegu teeme EHRI puhul ka topelt tööd. Siin oleks sama. Meile teeb see asja palju keerulisemaks. - Joonis peaks olema .dwg formaadis alla laetav, laeme selle oma andmebaasi ja vaatame kas trassid ühtivad. - Ajajoon on selge, etapiviisilisus ka. - Oleme 4kesi, kas teised võiksid ka arvamust avaldada?</p>	☑