

Testimise kokkuvõte

Avaleht ja töölaud

1. Võimaldada kaardiotsingut märksõna ja katastri nr alusel.
2. Päise otsing muuta süsteemi alamlehtede otsinguks, nt kasutajate haldus jmt ja planeeringu otsing jätta vaid kaardile.
3. Kaaluda mõiste "töölaud" kasutamist "kiirvaade" asemel.
4. Kuidas ühendub planeeringute koguga?

Maanteeamet: Väga hea, et saab kaardil kindlale lõigule zoomida, mis on meie huviorbiidis: mis planeeringud kus asuvad. Põhimaanteed on näha kaardil - väga hea. Planeeringu nr on hästi oluline, sest kasutame seda oma Maanteeameti arhiivis.

Detailplaneering

Protsessipõhine navigeerimine

1. Protsessipõhised sammud toimivad. Kõik osalejad said aru, et saab etappidel klikkida, neid kutsuti "tab"ideks.
2. Kokkuvõtte tab-ile tagasi minek või kokkuvõtte vaate tuvastamine oli mõnel kasutajal keeruline. Lingi kujundus muuta etappidega võrdväärseks.
3. 2/9 ei suutnud kohe tuvastada, mis etapp parajasti aktiivne on (Avalikkus süüdistas halba silmanägemist, sest luges luubiga). Ringi liikudes said kas sisu või roheliste linnukeste järgi lõpuks kõik aru. Suurendada etappide numbraid ja linnukesi, et oleks peale vaadates näha. Need kes ei tuvastanud etappi/seisundit, ei lugenud ka lehe pealkirja, kus see kirjas on. Pealkiri suuremaks, etapp teise UI-elementiga märkida?

Viljandi: võiks olla 3 etappi: algat, etapp mille kehtestab vastuvõtmise otsus, kehtestamine. Kui on 5 etappi, siis miks pole kooskõlastamist ja järelevalvet eraldi?

Lääne-Harju: Väga intuitiivne, paremaks on keeruline minna.

Ajajoon

1. Ajajoont kutsuti enamasti ajaribaks.
2. Sündmustelt võiks saada linkida kohe õigesse etappi, selle otsuse/toimingu/doki juurde.
3. Ajajoont kasutati igasuguse info otsimiseks ja navigeerimiseks. 9/9 osalejast kiitsid ajajoone ideed.
4. Viljandi ametnik vajutas kõik etappide lehed läbi, aga siiski jäi algatamise etapi ajajoont kommenteerima nagu see oleks terve menetluse ajajoon. Avalikkus ei saanud samuti aru, et eri etappidele vajutades ajajoon muutub. Ajajoone kohale lisada pealkiri etapi nimetusega ja ajajoonega samas värvikodeeringus.
5. Kas kokkuvõtte lehel kuvada ülevaatlikult kõiki ajajoone etappe, isegi kui oleme endiselt menetluse alguses?

Kokkuvõtte (vaheleht)

1. Poolte osalejate jaoks jäi Isikute plokki jaotus segaseks. Huvi tundvad isikud aeti segamini planeeringu koostamisest huvitatud isikutega. 2/9 ei teadnud kes on mõjutatud isikud. Ümber sõnastada ja/või ühte tabelisse viia? Kahel korral viidati seaduse sõnastusele: koostöö tegijad ja kaasatud isikud.
2. Mõjutatud isikud peaks tulema automaatselt, nt X-tee kaudu pärida naabreid. Piirkonna valimise idee meeldis ka.
3. Seotud isikud peaks olema esimesena välja toodud.

Viljandi: Isikuid võidaks autom. kaasata kui nad on arvamuse sisestanud.

Maanteeamet: Planeerija poole pealt super vaade. Kui on näha et mõjutatute ja huvitatute ring on suur, siis teab arvestada et mingite teemadega rohkem vaeva näha ja mingile osale rohkem rõhku panna.

Algatamine

1. Kui vahel on vaja juba algatamise etapis eskiislahendus koostada, kuidas see siis välja näeb?

Lääne-Harju: Mina ise olen selle poolt, et algatada ja siis koostamisega tegeleda, aga reaalsuses on vahel vaja eskiisi koostada enne lahenduse koostamise etappi, et algatamist üldse õigustada. Olen tegelenud planeeringuga, kus algatamise otsusele eelnes paar aastat.

2. Teavitustele tuleks sel juhul eskiisi või viide eskiisile kaasa panna. (Sama planeeringulahenduse puhul).

3. Üks osaleja ei osanud scrollida, sest kaart oli nii suurelt ees ja otsis kogu algatamise infot Algatusettepaneku plokist. Ei teadnud, et algatamise eelnõu ja otsus on allpool. Tuua skeem algatusettepaneku kohale? Vaikimisi sulgeda skeem?

Koostamine

1. Lahenduse eri osade joonised tööfailina alla laaditavad (.dwg, .scope, .cad jne). Soovisid eelkõige ametid ja võrguvaldajad, aga ka plan. ametnikel peaks võimalus olema.
2. Oma kihtide üles laadimine
3. Mis kujundusega need joonised tulevad?

Maa amet: Kas kujundus ühtlustatakse? Mis pdf sealt tuleb siis kui salvestada - kas see on kujundatud pdf ehk piiridel on optiliselt nihutatud eri elemendid?

Võiks kasutada georeferentseid rastrit. Vektorandmed peavad olema eesti koordinaatsüsteemis ja kõrgused õiged. Mis kihid on lahenduse juures kuvatud? Kas ainult need mis on kehtestamise määрусega nõutud?

Elektrilevi: Meie tahame ainult tehnovõrkude joonist. Hästi palju infot on koos, mis on kõigile mõeldud. EHRiga on praegu täpselt sama, seal on kogu info, aga meid puudutab ainult üks joonis (tehnov). Võiks teavitusest/tööülesandest kohe viidata õige failini, mille kohta meil arvamust küsitakse (õige jooniseni ka, mitte ainult arvamuse sisestamise kohani).

4. 3/4 planeerimisametnikust kahtles tööülesannete loomise funktsionaalsuses. Harjumus on suhelda konsultandiga emaili või telefoni teel. Lääne-Harju oli kahe käega poolt ja lisas veel, et võiks olla seotud joonisega.

5. Tekkis küsimusi selle kohta, kui palju KOV-i toimingutest süsteemis on avalikkusele nähtav.

Viljandi: Kui ma konsultandiga omavahel suhtlen, siis muude sidevahendite teel. Koostöö jäljed ei pea IS välja paistma. Tööülesannete loomine on ülevõtte. Liiga detailselt on iga samm näidatud. Avalikkusel võivad tekkida küsimused... (Kui avalikkus ei näeks?) Siis ei usu, et kasutatakse seda nii detailset lahenduse koostamise võimalust.

Tartu: Mis on avalik ja mis mitte? Võiks selgelt välja tulla, et mis on avalik ja seda ise määrata.

6. Lahenduse versioonide võrdlemise leidsid kõik osalejad kohe üles.

7. Põlva soovis näha analoogset seletuskirja versioonide võrdlust. Tallinn arvas, et kui seletuskirja loomine käiks Google Docs stiilis koostööna, siis võiks sealsamas olla näha muudatuste logi. Mõlemad mainisid, et praegu läheb ebamääraselt palju aega, et kontrollida kas kõik soovitud muudatused on kajastatud. Lisada seletuskirja logile muudatuste kuvamine.

8. Maanteeamet: Kas külgnevate planeeringute info ja seisund on ka DP juures nähtav?

Tallinn: Tahaks näha ka planeeritud ümbrust ja sealt valida objekte oma kaardile. Ruumilise keskkonna analüüs. Korruselisus, hoonestustihedus loeb.

9. KSH juhtiv ekspert soovis, et KSHga seotud toimingud oleks ka ajajoonel kuvatud ja teist värvi või vähemalt hästi eristuvad.

KSH ekspert: KSH aruande lõpus on palju lisaasid, ekraanikuvad jne, nt 16 lehekülge kirjeldust kuidas KSH on läbi viidud. Kui see kõik aegribal kajastub, ei peaks topelt neid lisaasid looma või saaks otse süsteemi vastavale osale viidata.

Avalikustamine

1. Põlva soovis, et avaliku väljapaneku ja arutelu teavitusi võiks saada koos välja saata.
2. Maa amet: "Kas maakatastri pidajale saadetakse ka kehtestatud planeering? (Nad pole seotud isikute seas)." Jah, kuid pole veel kindel kas siit süsteemist või planeeringute kogust.
3. Toodi välja soovi arvamust kaardiga siduda. Selle alla laadimisel peaks ka vastav kaardi pilt kaasa tulema.
4. Viljandi: Seisukohta ei lisata jooksvalt, vaid peale avalikku väljapanekut ehk tähtajani "3p" on vale öelda. *Kuidas tegelikult on?*
5. 2/5 ametnikust tõi välja, et RM seisukoht ehk Heakskiitmise plokk ei sobi avalikustamise etapi lõppu. "Avalikustamine on läbitud siis kui ma esitan ta RMI heakskiitmiseks. Võiks olla eraldi protsessi saamm või siis Kehtestamisele eelnev."
6. Kes märgib arvamuse ja kooskõlastuste staatuseks "Arvesse võetud" vmt, kas KOV või esitaja? Otsustada detailanalüüsi käigus.

Üldplaneering

1. Algatatud seisund näitab justkui oleks etapp läbitud, tegelikult vaid otsus tehtud. Ehk raske tuvastada, mis etapp on aktiivne.
2. Lähteseisukohtade sisestamist koostöövormis (a la Google Docs) ei osatud kommenteerida. Kaheldi, kas on piisavalt head küljendamise, kommenteerimise ja viitamise tööriistad. Lääne-Harju tõi välja, et hetkel dok haldus süsteemides sisestamisi ei ole ja seetõttu polegi eriti keegi harjunud selle ideega, kuid on näha et EHRI täna juba spetsialistid sisestavad.
3. Põlva ei soovinud, et lähteseisukohtade koostamisel oleks struktuur ette antud. "Teeks seda justkui täitmise pärast, mitte enda jaoks." Tartu arvas, et see on väga hea ja et võiks ka sisulisi vihjeid olla. Otsus: Jätta struktuur vabatahtlikuks võimaluseks süsteemi.

Muu

1. Kõik arvasid, et ei kooskõlastust, seisukohta ega arvamust ei koostataks otse süsteemis, vaid oma failihaldussüsteemis ja ainult lõplik otsus laetaks failina üles. Kooskõlastus koostatakse kas järjestikulistest osades (spetsialist juht/peadirektor) või osakondade vahel ja iga pool lisab sellele allkirja. Protokollet jmt süsteemi ei laetaks. Ainult avalikkus arvas, et kirjutaks arvamuse otse süsteemi.

Tartu: Seisukoht on mitme teenistuse peale kokku, peab koguma teiste arvamused, nt linnaplan/arhitekti jne, tegema koosoleku ja siis alles koondvaate e lõpliku seisukoha siia kopeerima. Võiks siis kogu kooskõlastuse protsessi ja protokollid jne siia tuua või siis jätta ainult faili üles laadimine.

Maa amet: 1) Niikuinii peame oma failisüsteemis registreerima, seega laeks üles allkirjastatud faili. Väga pikka juttu sinna ei tule detailplaneeringute puhul. Meie failisüsteemis peab ta ka olema, sest kui samas piirkonnas tuleb uus planeering siis saame olemasolevaga võrrelda. Keeruline on hakata siit süsteemist neid otsima. Meie teame mis aastal ja kus kaustas ta meil on. Vaatame seal tehnovõrke ja võrdleme. (Praegu teeme EHRI puhul ka topelt tööd. Siin oleks sama. Meile teeb see asja palju keerulisemaks.) Kindlasti ei taha peadirektor siia süsteemi eraldi allkirjastamiseks sisse logida.

Viljandi: Kehtestamise eelnõu ei tee keegi süsteemis. Saadetakse majasiseselt juristidele jne. Läbi maja dok. registri jõuab volikokku.

Tallinn arvas, et just kehtestamise eelnõu juures oleks Google Docs laadne koosloomine süsteemis õigustatud. Spetsialist loob, jurist kinnitab.

Põlva: Ei taha teha topelttööd ehk kuidas hakkab IS meie dok haldus süsteemiga liidestuma? Ei taha topelt sisestada. Sama arvamuste ja ettepanekute kohta, mis tulevad dok haldus süsteemi. Palju otsuseid, nt eelnõud ja volikogu otsused, ei saa menetleda IS-s, sest meil on ette nähtud kooskõlastusringid ja tähtajad ja jurist ja abivallavanem ei tahaks küll uude süsteemi sisse logida. Allkirjastamine ka. Kirjavahetuse saaks tuua küll, aga õigusaktide koha pealt kahtlen. Hetkel tuleb nt kiri otse emaililt dok haldus süsteemi ja seal tuleb vastata.

Maanteeamet: Peaks olema 2-astmeline. Peaspetsialist koostab ja mina vaatan üle. Üldjuhul me ei kirjutaks otse süsteemi. Võiks olla mingi blankett nt kooskõlastamata jätmise kiri vastavalt paragrahvile. Hea oleks lisada väljavõtteid v väikseid pilte, nt Teeregistrist.

1. Tähtaegade kuvamine on hea mõte. Võiks olla emaili-teavitused tähtaegade saabumisest.
2. Avalikkus märkis, et tihti jäävad olulised otsused märkamata, sest ta ei saa piisavalt teavitusi. Ta tahaks ise saada määrata, kui tihti ja mille kohta ta teavitusi saab.
3. Süsteemis peab olema tagasiside lisamise võimalus. Otsus: Selleks on foorumid, süsteemi ei tule.
4. "Planeeringu lisade kaust kaob ära, eks?"
5. Paljud soovisid, et neid ka edaspidi protsessi kaasataks ja arvamust avaldada saaks. :)